



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2006

Μεταξύ:

CMR CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD

Αιτούντων

v.

ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

CMR CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Ιωαννίδη, Δικηγόρο
2. κα Βικτώρια Χριστοδουλίδου, Δικηγόρο
3. κο Χρίστο Μιχαηλίδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας
4. κα Ελίζα Λουκαΐδου, Διευθύντρια αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο
2. κο Μάριο Μαυρίκιο, Διευθυντή ΡΙΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Μαΐου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (ΡΙΚ) που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού για διεξαγωγή Παγκύπριων Ερευνών για τις Βουλευτικές Εκλογές του 2006. (Αρ. Φακ. Προσφοράς Γ.Δ 77/2005 (Β2006).

Ο διαγωνισμός έγινε με τη μέθοδο της «Συνοπτικής Διαδικασίας» και κλήθηκαν από το ΡΙΚ να συμμετάσχουν σ' αυτόν έξι αδειούχες εταιρείες. Από αυτές υπέβαλαν προσφορά τέσσερις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 15 Μαΐου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του ΡΙΚ ημερ. 16 Μαρτίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Symmetron Market Research Ltd, χωρίς να τους πληροφορούν τους λόγους για τους οποίους η δική τους προσφορά απέτυχε.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 3 Απριλίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η διαδικασία κατακύρωσης προσφοράς που ακολουθήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι λανθασμένη και/ή έγινε κατά παράβαση του περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου. Ειδικότερα η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε συνοπτική διαδικασία κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς χωρίς να πληρούνται οι υπό του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις για διεξαγωγή συνοπτικής διαδικασίας ενόψει του ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης υπερβαίνει τις ΛΚ30.000.

(β) Η έκθεση αξιολόγησης ετοιμάστηκε από αναρμόδιο πρόσωπο και/ή η έκθεση αξιολόγησης πάσχει και/ή ετοιμάστηκε κατά παράβαση του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου και/ή των δυνάμει αυτού

εκδοθέντων Κανονισμών. Τούτο γιατί η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να συστήσει την προβλεπόμενη υπό του νόμου και/ή κανονισμών Επιτροπή Αξιολόγησης και αντί αυτού ανάθεσαν την ετοιμασία έκθεσης αξιολόγησης σε αναρμόδιο πρόσωπο και/ή στο σύμβουλο κ. Γιάννη Μαυρή ακολουθώντας αδιαφανή και/ή παράνομη διαδικασία.

- (γ) Η πρόσκληση υποβολής προσφοράς πάσχει και/ή είναι αντίθετη στον περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμο. Τούτο γιατί η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να αναφέρει και/ή καταγράψει και/ή συμπεριλάβει στην πρόσκληση για υποβολή προσφοράς τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και/ή τα κριτήρια αξιολόγησης συμφώνως των προνοιών του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου. Περαιτέρω στην πρόσκληση για υποβολή προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να αναφέρει και/ή καταγράψει και/ή συμπεριλάβει τη βαρύτητα των κριτηρίων αξιολόγησης και/ή τη βαρύτητα του τεχνικού και του οικονομικού μέρους της προσφοράς. Περαιτέρω και/ή διαζευκτικά λόγω των πιο πάνω παραλείψεων και/ή παραβιάσεων η διαδικασία κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς έπασχε από παντελή απουσία διαφανών και/ή αξιοκρατικών κριτηρίων αξιολόγησης.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή και/ή ο σύμβουλος της αγνόησαν και/ή παρέλειψαν να λάβουν υπόψη το γεγονός ότι η Αιτήτρια υπερέχει σε πείρα και/ή εμπειρία στις δημοσκοπήσεις και/ή σε ποσοτικές έρευνες και/ή ότι έχει μεγαλύτερη ικανότητα για υποστήριξη του έργου από ότι η Εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά και/ή η Αναθέτουσα Αρχή και/ή ο σύμβουλος της παραγνώρισαν παντελώς την υπεροχή της Αιτήτριας και/ή της προσφοράς της Αιτήτριας. Τούτο γιατί η Αιτήτρια έχει μεγάλη πείρα στον τομέα των δημοσκοπήσεων και/ή μεγαλύτερη πείρα από ότι η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά πράγμα που την καθιστά ικανότερη στην καλύτερη υποστήριξη του έργου γεγονός το οποίο παραγνωρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και/ή τον σύμβουλό της. Περαιτέρω η Αιτήτρια έχει καλύτερη υποδομή και/ή οργανωτική υποδομή από ότι η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά.
- (ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή η Έκθεση Αξιολόγησης είναι αναιτιολόγητη και/ή στερείται της δέουσας αιτιολογίας. Τούτο γιατί η Αναθέτουσα

Αρχή και/ή ο σύμβουλος της παρέλειψαν να αιτιολογήσουν τη βαθμολογία και/ή τις επιμέρους βαθμολογίες που απέδωσαν στην Αιτήτρια και/ή στην εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά.

- (στ) Η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους της προσφοράς και/ή τις ουσιώδεις προδιαγραφές καθότι ανέλαβε και/ή συνεχίζει να αναλαμβάνει και/ή διενεργεί δημοσκοπήσεις δια λογαριασμό άλλων οργανισμών και/ή φορέων και/ή πολιτικών κομμάτων.
- (ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έδωσε οποιαδήποτε ειδοποίηση για την κατακύρωση της σύμβασης έγκαιρα και/ή καθυστέρησε να απαντήσει εγκαίρως και αιτιολογημένα στις επιστολές της Αιτήτριας και/ή προέβησαν σε υπογραφή συμβάσεων με την εταιρεία Symmetron Market Research Limited εκκρεμότητας της προθεσμίας για άσκηση της παρούσας προσφυγής με τρόπο ώστε να καθίσταται αδύνατη η αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης με τη λήψη προσωρινών μέτρων.

4. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι οι προσφορές αξιολογήθηκαν από τον ιδιώτη σύμβουλο/πολιτικό αναλυτή σε τέσσερα κριτήρια, για τα οποία έκαμε τους πιο κάτω ισχυρισμούς:

- (α) Κριτήριο εμπειρίας του φορέα σε δημοσκοπήσεις και εν γένει ποσοτικές έρευνες με προσωπικές συνεντεύξεις.

Σύμφωνα με το δικηγόρο των Αιτητών, αυτοί υπερέχουν σημαντικά στον τομέα αυτό καθότι μέχρι σήμερα έχουν διενεργήσει 51 εκλογικές δημοσκοπήσεις έναντι 27 που διενέργησε η επιτυχούσα εταιρεία. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών παρότι η διαφορά της εμπειρίας σε εκλογικές δημοσκοπήσεις όπως αναφέρεται πιο πάνω είναι σχεδόν διπλάσια, αυτοί αξιολογήθηκαν από το σύμβουλο/πολιτικό αναλυτή με βαθμό 6 έναντι 8 που βαθμολογήθηκε η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.

Εκτός των πιο πάνω ισχυρίστηκε ότι η εταιρεία των Αιτητών ιδρύθηκε προ τριετίας και υστερούσε σημαντικά στον τομέα της εμπειρίας έναντι των ιδίων που έχουν ιδρυθεί πριν 17 χρόνια.

(β) Κριτήριο αξιοπιστίας φορέα και ικανότητα του να υποστηρίξει διοικητικά, οργανωτικά και επιστημονικά το έργο

Σχετικά με το κριτήριο αυτό ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι αυτοί απασχολούν 30 άτομα έναντι 3 που απασχολεί η επιτυχούσα εταιρεία και κατά τους ισχυρισμούς του είναι αυτονόητο ότι οι Αιτητές με το προσωπικό των 30 ατόμων που απασχολούν, δύνανται να ανταποκριθούν πολύ καλύτερα στις απαιτήσεις του κριτηρίου αυτού από την επιτυχούσα εταιρεία που απασχολεί μόνο 3 άτομα. Παρά τα όσα αναφέρονται πιο πάνω που καταδεικνύουν τη μεγάλη διαφορά σε προσωπικό που θα κληθεί να υποστηρίξει τις απαιτήσεις του κριτηρίου αυτού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με 8 έναντι 7 που βαθμολογήθηκε η επιτυχούσα εταιρεία.

(γ) Μεθοδολογική επάρκεια – ποιότητα και σαφήνεια της πρότασης

Ο Δικηγόρος των Αιτητών σχετικά με το κριτήριο αυτό, ισχυρίστηκε ότι επειδή η μεθοδολογική επάρκεια – ποιότητα και σαφήνεια της πρότασης αναφέρετο λεπτομερώς στους όρους της προκήρυξης δεν την προτείναμε συμφωνώντας απόλυτα με τους όρους της προκήρυξης και θεωρήσαμε ότι ήταν εκ του περισσού να αντιγράφαμε την προκήρυξη και να την υποβάλλαμε. Για το κριτήριο αυτό βαθμολογηθήκαμε με 6 έναντι 8 της επιτυχούσας εταιρείας.

(δ) Ομάδα Έργου: Εμπειρία και Τεχνογνωσία σε δημοσκοπήσεις

Για το κριτήριο αυτό ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι παρά τα όσα αναφέρονται πιο πάνω σχετικά με την εμπειρία που διαθέτουν και η οποία είναι πολύ μεγαλύτερη από την εμπειρία της επιτυχούσας εταιρείας καθώς επίσης και το προσωπικό που απασχολεί το οποίο και πάλι είναι κατά πολύ περισσότερο από εκείνο που απασχολεί η επιτυχούσα εταιρεία μπορούσε να ανταποκριθεί

καλύτερα στις απαιτήσεις του κριτηρίου αυτού, εντούτοις κατά τους ισχυρισμούς του, βαθμολογήθηκαν και οι δύο με βαθμό 6.

- (ε) Τέλος, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας για το EXIT POLL ανήρχετο στο ποσό των £8000 και αφορούσε δείγμα 4500-5000 ατόμων σε 35 εκλογικά κέντρα. Το ποσό των £8000 σύμφωνα με το δείγμα των 4500-5000 ατόμων αντιστοιχεί με £1.60 κατ' άτομο.

Σε αντίθεση με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας όπως αναφέρεται πιο πάνω, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, η δική τους προσφορά ανήρχετο σε £13.300 και αφορούσε δείγμα 14000 ατόμων σε 140 εκλογικά κέντρα που αντιστοιχεί σε £0.95 κατ' άτομο.

Κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, επειδή στους όρους προκήρυξης δεν αναφέρετο ούτε το δείγμα ούτε τα εκλογικά κέντρα που απαιτούντο, οι Αιτητές θεώρησαν ότι το δείγμα και τα εκλογικά κέντρα που πρότειναν, θα έδιναν πιο αξιόπιστο αποτέλεσμα στο ζητούμενο EXIT POLL.

- (στ) Επίσης ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι το ΡΙΚ δεν σύστησε επιτροπή αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών κατά παράβαση της Κ.Δ.Π. 490/2004.

Κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών εφόσον η προσφορά που κατακυρώθηκε υπερβαίνει το ποσό των £30.000 που εμπίπτει στις «συνοπτικές διαδικασίες» και εφόσον στην προκήρυξη δεν αναφέρετο το maximum ποσό των £30.000, έπρεπε να ακολουθηθεί η προκήρυξη με «ανοικτή διαδικασία».

5. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι στο ΡΙΚ αντί της Επιτροπής Αξιολόγησης λειτουργεί Επιτροπή Προσφορών η οποία παρέλαβε τις προσφορές και κατόπιν απόφασής της τις έδωσε στο σύμβουλο του ΡΙΚ πολιτικό αναλυτή κ. Γιάννη Μαυρή ο οποίος τις αξιολόγησε. Ακολούθως την αξιολόγηση του κ. Μαυρή υιοθέτησε τόσο η Επιτροπή Προσφορών όσο και το Διοικητικό Συμβούλιο του ΡΙΚ.

Σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών από τον κ. Μαυρή η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτός εχρησιμοποίησε κάποιους μαθηματικούς τύπους και κατέληξε στο αποτέλεσμα της βαθμολογίας των προσφορών.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή σε καμιά από τις αιτιάσεις του δικηγόρου των Αιτητών δεν κατάφερε να δώσει απαντήσεις αλλά αρκέστηκε σε μια γενική τοποθέτηση ότι ο Σύμβουλος/πολιτικός αναλυτής αξιολόγησε όλες τις προσφορές και κατέληξε στο συμπέρασμα που κατέληξε το οποίο υιοθέτησε η Επιτροπή Προσφορών και ακολούθως το Διοικητικό Συμβούλιο του ΡΙΚ.

(β) Η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία τη μη ύπαρξη Επιτροπής Αξιολόγησης κατά παράβαση της Κ.Δ.Π. 490/04.

Η ύπαρξη και λειτουργία Επιτροπής Προσφορών σε καμιά περίπτωση δύναται να υποκαταστήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης που έπρεπε να είχε συσταθεί για αξιολόγηση των προσφορών δυνάμει της πιο πάνω ΚΔΠ.

(γ) Σχετικά με τη διενέργεια του EXIT POLL για το οποίο έκαμε αναφορά ο δικηγόρος των Αιτητών και αναφέρεται στην παράγραφο 4(ε) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή στην έκθεση γεγονότων που υπέβαλε μέσω του δικηγόρου της αναφέρει τα εξής:

«Η Αρχή σημειώνει ότι ως προς το EXIT POLL, η προσφορά του Αιτητή ήταν για το ποσό των £13.300 και θα αφορούσε μόνο 1400 άτομα. Η δε έρευνα του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν για το ποσό των £8000 και θα ελάμβανε δείγμα από 4.500-5500 άτομα, δείγμα σαφέστατα πιο αντιπροσωπευτικό από αυτό το οποίο πρόσφερε ο Αιτητής».

Είναι γεγονός ότι η προσφορά του Αιτητή αφορούσε δείγμα 14000 ατόμων από 140 εκλογικά κέντρα και όχι 1400 όπως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής,

που φαίνεται ξεκάθαρα από την τοποθέτηση της όπως αναφέρεται πιο πάνω, ότι τελούσε υπό πλάνη.

Εφόσον στους όρους προκήρυξης δεν αναφέρετο ο αριθμός του δείγματος που απαιτείτο για τη διενέργεια του EXIT POLL, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε με βάση τα δείγματα που θεώρησε ικανοποιητικά δηλαδή 4500-5500 να υπολόγιζε και την τιμή της προσφοράς του Αιτητή σχετικά με το EXIT POLL με βάση τη χρέωση κατά άτομο που πράγματι η προσφορά του Αιτητή ήταν πιο φθηνή. Επί του προκειμένου δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η αναφορά στον αριθμό 1400 αντί 14000 πιθανόν να πρόκειται για τυπογραφικό λάθος, γιατί τούτο αντικρούεται από τη δικαιολογία που η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε στην έκθεση γεγονότων όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(γ) πιο πάνω.

Επίσης επί του προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν σε θέση να αποδείξει με πιο ποσό από τα δύο πληροφόρησε το σύμβουλο/πολιτικό αναλυτή που αξιολόγησε την προσφορά.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, είναι επίσης αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.